

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу - кассация

[Информация по делу](#)

УИД 03RS0007-01-2021-007086-09

## ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело №88-14758/2022

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

кассационного суда общей юрисдикции

9 августа 2022 года

г. Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Иванова А.В.,

судей Мурзаковой Н.П., Тароян Р.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Вахитова Азата Марсовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 3 марта 2022 года по гражданскому делу № 2-4707/2021 по иску Вахитова Азата Марсовича к ООО «Сеть Связной» о защите прав потребителя.

Заслушав доклад судьи Иванова А.В., объяснения представителя истца Черезова Э.А., действующего по доверенности №02АА5225848 от 5 июня 2020 года, проверив материалы дела, судебная коллегия

## УСТАНОВИЛА:

Вахитов А.М. обратился в суд с иском к ООО «Сеть Связной» о возложении обязанности передать телевизор, указав в обоснование иска следующее. 19 февраля 2021 года истец совершил заказ № на покупку товара - телевизора LG 43UN81006 (черный) на сайте ООО «Сеть Связной» и оплатил его. В установленную в заказе дату доставки - 2 марта 2021 года данный товар ответчиком истцу не передан, в связи с чем истец просит возложить на ответчика обязанность передать истцу товар - телевизор LG 43UN81006 (черный).

Решением Советского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 7 декабря 2021 года исковые требования о защите прав потребителя, заявленные Вахитовым А.М. к ООО «Сеть Связной», удовлетворены, на ООО «Сеть Связной» возложена обязанность передать Вахитову А.М. телевизор LG 43UN81006 (черный), с ООО «Сеть Связной» в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 300 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 3 марта 2022 года решение Советского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 7 декабря 2021 года отменено, принято по делу новое решение, которым Вахитову А.М. в удовлетворении исковых требований к ООО «Сеть Связной» о возложении обязанности передать телевизор отказано.

В кассационной жалобе Вахитова А.М. ставится вопрос об отмене состоявшегося апелляционного определения, как незаконного. В обоснование доводов жалобы указано, что судом апелляционной инстанции неправомерно приобщено новое доказательство, при этом судебное заседание не было отложено по ходатайству истца. Доказательств отсутствия товара ответчиком не представлено.

В судебном заседании представитель истца Черезов Э.А. доводы кассационной жалобы поддержал, просил ее удовлетворить.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, в судебное заседание не явились, ходатайств об отложении судебного заседания по причине невозможности принять участие в судебном заседании не представили, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения явившихся лиц, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, 19 февраля 2021 года Вахитов А.М. с использованием дистанционного способа совершил заказ № на приобретение товара - телевизора LG 43UN81006 (черный) на сайте ООО «Сеть Связной» и оплатил заказ в размере 480 руб. В ходе оформления заказа была определена дата доставки товара - 2 марта 2021 года. В указанный день товар ответчиком истцу не передан, продажа товара ответчиком отменена, денежные средства в размере 480 руб., уплаченные истцом за товар, возвращены истцу.

В соответствии с пунктом 5.7.3 публичной оферты ООО «Сеть Связной» (предложение о заключении договора розничной купли-продажи дистанционным способом) продавец вправе отменить оформленный заказ в случае отсутствия товара на складе продавца, либо если товар, подлежащий доставке покупателю, поврежден.

Руководствуясь положениями статей 310, 454, 456, 487, 492, 497, 500 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктов 12-18, 22, 24 Правил продажи товаров по договору розничной купли-продажи, перечня товаров длительного пользования, на которые не распространяется требование потребителя о безвозмездном предоставлении ему товара, обладающего этими же основными потребительскими свойствами, на период ремонта или замены такого товара, и перечня непродовольственных товаров надлежащего качества, не подлежащих обмену, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 года № 2463, Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», оценив представленные сторонами доказательства, установив, что ответчиком была нарушена обязанность по передаче товара в предусмотренный договором срок, у продавца отсутствует право на отказ от исполнения договора, суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении исковых требований.

С указанными выводами не согласился суд апелляционной инстанции. Установив, что содержанием заключенного сторонами договора и положениями законодательства предусмотрено право продавца отказаться от исполнения договора в связи с отсутствием товара, суд апелляционной инстанции отменил решение суда и отказал в удовлетворении требований.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационной жалобы.

Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены вынесенного апелляционного определения по доводам кассационной жалобы.

Указанные в кассационной жалобе доводы заявлялись в суде апелляционной инстанции, им дана надлежащая оценка.

В соответствии со статьей 492 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью. Договор розничной купли-продажи является публичным договором (статья 426).

Согласно пункту 2 статьи 497 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 1 статьи 26.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» договор розничной купли-продажи может быть заключен на основании ознакомления покупателя с предложенным продавцом описанием товара посредством каталогов, проспектов, буклетов, фотоснимков, средств связи (телевизионной, почтовой, радиосвязи и других) или иными способами, исключающими возможность непосредственного ознакомления потребителя с товаром либо образцом товара при заключении такого договора (дистанционный способ продажи товара) способами.

В силу части 3 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации отказ лица, осуществляющего предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 4 статьи 786 настоящего Кодекса.

Согласно статье 416 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается невозможностью исполнения, если она вызвана наступившим после возникновения обязательства обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает.

Проанализировав представленные доказательства, суд апелляционной инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что условия приобретения товара, были доведены до истца, путем размещения их на сайте интернет-магазина, которые содержат в себе существенные условия публичной оферты и являются составляющей частью договора купли-продажи товара. Заклучая договор, истец с ними согласился.

На момент возникновения спорных отношений интересующий истца товар надлежащего качества у продавца отсутствовал, что в данном рассматриваемом случае делает передачу указанного товара невозможной и влечет прекращение обязательства по передаче товара. Данные выводы истцом не опровергнуты, доказательства того, что интересующий истца товар имелся в наличии у ООО «Сеть Связной», в материалы дела не представлены.

Судом апелляционной инстанции проверялся довод истца о заключении договора купли-продажи и наличия у ответчик обязанности по его исполнению, которые правомерно признаны несостоятельными, поскольку исходя из условий публичной оферты ООО «Сеть Связной», с которыми истец согласился, оформление заказа производится не самим фактом отправления через сайт заявки покупателя на приобретение товара, представленного на сайте, а после подтверждения такой заявки продавцом. Заказ истца ответчиком не согласован, денежные средства, перечисленные на счет ответчика, были возвращены истцу, в связи с чем оснований для возложения на ответчика обязанности передать истцу товар, указанный в заказе, не имеется.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции», если судом первой инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 1 части 1 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), то суду апелляционной инстанции следует поставить на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств и при необходимости по их ходатайству оказать им содействие в собирании и истребовании таких доказательств.

Публичная оферта, являющаяся составной частью заключенного сторонами договора, как общедоступный документ в сети Интернет, подтверждающий имеющие значение для дела обстоятельства, наряду с другими материалами дела обоснованно исследована и оценена судом апелляционной инстанции в соответствии с указанными положениями закона и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание установленные по делу указанные обстоятельства и приведенные выше нормы права, суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Поскольку стороной истца не представлено доказательств наличия уважительных причин невозможности принять участие в судебном заседании и необходимости его отложения, с возражениями ответчика и публичной офертой истец был ознакомлен, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями статей 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, правомерно рассмотрел дело в отсутствие неявившегося истца и его представителя.

Доводы заявителя кассационной жалобы не подтверждают нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и фактически основаны на несогласии с оценкой обстоятельств дела, поэтому они не могут служить основанием для кассационного пересмотра состоявшегося по делу апелляционного определения.

При таких данных судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемого судебного постановления по доводам кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390 и 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 3 марта 2022 года оставить без изменения, кассационную жалобу Вахитова Азата Марсовича – без удовлетворения.

Председательствующий А.В. Иванов

Судьи Н.П. Мурзакова

Р.В. Тароян