Печать

Решение по гражданскому делу - апелляция

Информация по делу

Судья Зайцева А.В.

ВОЛОГОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 20 марта 2019 года № 33-1554/2019

г. Вологда

Судебная коллегия по гражданским делам Вологодского областного суда в составе:

председательствующего Бочкаревой И.Н.,

судей Арсеньевой Н.П., Корешковой В.О.,

при секретаре Кудряшовой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Кононенко И.С. на решение Вологодского городского суда Вологодской области от 26 декабря 2018 года, которым исковые требования Мещеряковой С.В. к Кононенко И.С. о взыскании ущерба удовлетворены.

С Кононенко И.С. в пользу Мещеряковой С.В. взысканы: материальный ущерб, причинённый в результате дорожно-транспортного происшествия, в размере 52 513 рублей, расходы по оценке стоимости ущерба в размере 3000 рублей, расходы по составлению дубликата экспертного заключения в размере 200 рублей, расходы по уплате госпошлины в размере 1775 рублей 39 копеек, почтовые расходы в размере 188 рублей 24 копейки, расходы по составлению дубликата экспертного заключения в размере 200 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 7000 рублей.

С Кононенко И.С. в пользу Федерального бюджетного учреждения Вологодская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации (...) взысканы расходы на проведение судебной автотовароведческой экспертизы по гражданскому делу в размере 7490 рублей.

Заслушав доклад судьи Вологодского областного суда Бочкаревой И.Н., объяснения Кононенко И.С., его представителя Кириллова Ю.А., представителя СПАО «РЕСО-ГАРАНТИЯ» по доверенности Смирновой Т.Н., судебная коллегия

установила:

<ДАТА> около ... часов ... минут около дома № ... по ... переулку города Вологды произошло ДТП с участием автомобиля «Nissan-Almera», государственный регистрационный знак ..., под управлением Кононенко И.С., и автомобилем «Lexus RX270», государственный регистрационный знак ..., под управлением Мещеряковой С.В.

В результате ДТП автомобилю Мещеряковой С.В. причинены механические повреждения.

Гражданская ответственность виновника ДТП Кононенко И.С. в момент ДТП застрахована в АО «МАКС», гражданская ответственность Мещеряковой С.В. - в СПАО «РЕСО-Гарантия», которая признав случай страховым, выплатила Мещеряковой С.В. страховое возмещение в размере 81 500 рублей.

Ссылаясь на то, что выплаченного страхового возмещения недостаточно для приведения автомобиля в состояние, в котором он находился до ДТП, Мещерякова С.В. обратилась в суд с иском к Кононенко И.С., в котором с учетом уточнения исковых требований просила взыскать с ответчика материальный ущерб в размере 52 513 рублей, составляющий разницу между суммой

восстановительного ремонта, установленного экспертным заключением №... оценщика ... в размере 147 470 рублей и выплаченным страховым возмещением 81 500 рублей, расходы на составление экспертного заключения в размере 3000 рублей... расходы по составлению дубликата экспертного заключения в размере 200 рублей, почтовые расходы в размере 188 рублей 24 копейки, расходы на оплату юридических услуг в размере 7500 рублей, госпошлину в размере 2179 рублей 40 копеек.

Протокольным определением суда от 5 декабря 2018 года к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено АО «МАКС», в качестве соответчика - СПАО «РЕСО-Гарантия».

В судебное заседание истец Мещерякова С.В. не явилась, извещена надлежащим образом, ее представитель по доверенности Шоноров Н.Л. исковые требования поддержал в полном объеме.

В судебном заседании ответчик Кононенко И.С. и его представитель Кириллов Ю.А. иск не признали.

В судебном заседании представитель ответчика СПАО «РЕСО-Гарантия» по доверенности Смирнова Т.Н. требования не признала, указав, что истцу было выплачено страховое возмещение в соответствии с требованиями Положения о Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утверждённого Банком России 19 сентября 2014 года № 432-П. Разница в выплате стоимости восстановительного ремонта подлежит взысканию с виновника ДТП.

В судебное заседание представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, АО «МАКС» не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, причина неявки не известна.

Судом принято приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе Кононенко И.С., ссылаясь на неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, просит решение суда отменить. Выражает несогласие с оценкой ущерба ..., представленной истцом и, как следствие, с несением судебных расходов по ее оплате, а также с заключением судебной экспертизы, выполненной с нарушением методологии расчета, доказательством некачественного выполнения которых прилагает рецензии общества с ограниченной ответственностью «Дельта» от <ДАТА> на данные заключения. Полагает взысканные судом расходы на представителя завышенными. Считает правильным экспертное заключение ... о стоимости восстановительного ремонта от <ДАТА>, сделанное по инициативе Кононенко И.С.

Судебная коллегия, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы, полагает судебный акт подлежащим отмене в части удовлетворенных исковых требований к Кононенко И.С.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что потерпевшая Мещерякова С.В. вправе требовать с причинителя вреда и законного владельца источника повышенной опасности Кононенко И.С. разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Судебная коллегия полагает данный вывод суда ошибочным, сделанным без учета фактических обстоятельств дела и норм материального права.

В соответствии с пунктом 15.1 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО), введенным в действие Федеральным законом от 28 марта 2017 года № 49-ФЗ, и пунктом 19 указанной статьи в редакции данного Федерального закона, с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в пунктах 57, 59 постановления от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», если договор обязательного страхования заключен причинителем вреда после 27 апреля 2017 года, страховое возмещение вреда в связи с повреждением легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина (в том числе

имеющего статус индивидуального предпринимателя) и зарегистрированного в Российской Федерации, осуществляется путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта (обязательный восстановительный ремонт).

При этом в отличие от общего правила оплата стоимости восстановительного ремонта легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина (в том числе имеющего статус индивидуального предпринимателя) и зарегистрированного в Российской Федерации, осуществляется страховщиком без учета износа (деталей, узлов, агрегатов).

Абзацем 4 пункта 15.2 статьи 12 Закона об ОСАГО предусмотрено, что одним из требований к организации восстановительного ремонта является сохранение гарантийных обязательств производителя транспортного средства (восстановительный ремонт транспортного средства, с года выпуска которого прошло менее двух лет, должен осуществляться станцией технического обслуживания, являющейся юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, зарегистрированными на территории Российской Федерации и осуществляющими сервисное обслуживание таких транспортных средств от своего имени и за свой счет в соответствии с договором, заключенным с производителем и (или) импортером (дистрибьютором) транспортных средств определенных марок).

Согласно подпункту «ж» пункта 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется путем выдачи суммы страховой выплаты потерпевшему (выгодоприобретателю) в кассе страховщика или перечисления суммы страховой выплаты на банковский счет потерпевшего (выгодоприобретателя) (наличный или безналичный расчет) в случае наличия соглашения в письменной форме между страховщиком и потерпевшим (выгодоприобретателем).

При этом в отличие от общего правила оплата стоимости восстановительного ремонта легкового автомобиля, находящегося в собственности гражданина (в том числе имеющего статус индивидуального предпринимателя) и зарегистрированного в Российской Федерации, осуществляется страховщиком без учета износа (деталей, узлов, агрегатов).

Договор ОСАГО был заключен с виновником ДТП Кононенко И.С. <ДАТА>, следовательно, к правоотношениям сторон по настоящему делу подлежат применению положения введенного Федеральным законом от 28 марта 2017 года № 49-ФЗ пункта 15.1 статьи 12 Закона об ОСАГО и пункта 19 указанной статьи в редакции данного закона об обязательном восстановительном ремонте и оплате его страховщиком без учета износа комплектующих изделий.

Мещерякова С.В. по своему волеизъявлению в заявлении о наступлении страхового случая <ДАТА> в пункте 4.2 просила выплатить страховое возмещение в денежной форме, путем перечисления безналичным путем по соответствующим реквизитам, которые представила в страховую компанию, и <ДАТА> по платежному поручению № ..., получив от СПАО «РЕСО – ГАРАНТИЯ» денежные средства, тем самым заключила соглашение о порядке урегулирования убытка по страховому случаю от <ДАТА>, отказавшись от получения страхового возмещения в форме ремонта на СТОА по направлению страховщика и за счет страховщика и договорившись об осуществлении страхового возмещения в форме страховой выплаты, при которой в соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимися в пункте 41 Постановления от 26 декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», размер расходов на запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте.

Из объяснений данных представителем страховой компании суду апелляционной инстанции следует, что Мещеряковой С.В. направление для проведения ремонта его транспортного средства на СТО не выдавалось, она его не просила.

По достигнутой договоренности между страховщиком и потерпевшим страховое возмещение произведено в форме страховой выплаты, при которой в соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26

декабря 2017 года № 58 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», размер расходов на запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте.

В силу статьи 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Исходя из указанного законоположения, связывающего возможность возложения на гражданина материальной ответственности с недостаточностью страхового возмещения для полного возмещения ущерба, принимая во внимание, что Мещерякова С.В. имела возможность за счет страховщика СПАО «РЕСО-ГАРАНТИЯ» привести автомобиль в доаварийное состояние с заменой поврежденных комплектующих изделий на новые, то есть получить полное возмещение ущерба, однако по собственному волеизъявлению от данной возможности отказалась, получив страховую выплату с учетом износа комплектующих изделий, судебная коллегия, в отсутствие исключительных случаев выплаты страхового возмещения в денежной форме, перечисленных в пункте 16.1 статьи 12 Закона об ОСАГО, с учетом доводов апелляционной жалобы ответчика о несогласии с решением суда в части размера ущерба, оснований в данном случае для взыскания с Кононенко И.С. разницы между страховым возмещением и фактическим размером ущерба не усматривает.

При таких обстоятельствах решение суда подлежит отмене с принятием нового решения об отказе в иске, с взысканием расходов по проведению судебной автотовароведческой экспертизы в силу статьей 88, 94, 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с истца Мещеряковой С.В.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Вологодского городского суда Вологодской области от 26 декабря 2018 года отменить.

Принять по делу новое решение.

Мещеряковой С.В. в удовлетворении исковых требований к Кононенко И.С. о взыскании ущерба отказать.

Взыскать с Мещеряковой С.В. в пользу Федерального бюджетного учреждения Вологодская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации (...) расходы на проведение судебной автотовароведческой экспертизы по гражданскому делу в размере 7490 рублей.

Председательствующий: И.Н. Бочкарева

Судьи: В.О. Корешкова

Н.П. Арсеньева