ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-КГ19-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 июля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Гетман Е.С. и Москаленко Ю.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску акционерного общества «Россельхозбанк» к Рыженкову Евгению Валерьевичу и Андрющенко Владиславу Александровичу о возмещении материального ущерба по кассационной жалобе Рыженкова Евгения Валерьевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 2 августа 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Рыженкова Е.В. – Александрова Р.Ю., выступающего по доверенности и ордеру и поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «Россельхозбанк» (далее – Банк) обратилось в суд с иском Рыженкову Е.В. и Андрющенко В.А. о возмещении материального ущерба, причинённого преступлением.

В обоснование требований истец указал, что 4 февраля 2008 г. между Банком и ООО «Беловский элеватор» заключён кредитный договор на сумму 13 000 000 руб. В качестве обеспечения по кредитному договору Банком принято в залог имущество должника, а также заключены договоры поручительства с Якимчуковой В.В., Рыженковым Е.В., Рыженковым Д.В., ООО «Торговый дом «Кемеровский Мелькомбинат» и ООО «Беловский мельник».

19 сентября 2008 г. между Банком и ООО «Беловский элеватор» заключён договор кредита на сумму 5 000 000 руб. сроком до 18 сентября 2009 г.

В обеспечение кредита принят залог товаров в обороте заёмщика, а также поручительство Рыженкова Д.В., ООО «Торговый дом «Кемеровский Мелькомбинат» и ООО «Беловский мельник».

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 20 мая 2009 г. ОАО «Беловский элеватор» признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

В связи с нарушением обязательств по своевременному погашению кредита Банк обратился в суд с иском к Якимчуковой В.В., Рыженкову Е.В., Рыженкову Д.В., ООО ТД «Кемеровский Мелькомбинат» и ООО «Беловский мельник» о взыскании задолженности по кредитному договору.

Вступившим в законную силу решением Центрального районного суда г. Кемерово от 4 марта 2011 г. с Якимчуковой В.В., Рыженкова Е.В., Рыженкова Д.В., ООО ТД «Кемеровский Мелькомбинат» и ООО «Беловский мельник» в солидарном порядке взыскана задолженность по кредитному договору от 4 февраля 2008 г. в размере 10 703 058,86 руб.

20 июля 2006 г. между Банком и ЗАО АПК «Кемеровская» заключён кредитный договор на сумму 35 000 000 руб. сроком до 29 апреля 2011 г., а 28 июня 2007 г. – кредитный договор на сумму 15 000 000 руб. сроком до 29 апреля 2011 г.

Обязательство заёмщика обеспечено поручительством Мелешкова О.В.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 27 апреля 2012 г. ЗАО АПК «Кемеровская» признано банкротом.

Вступившим в законную силу приговором Центрального районного суда г. Кемерово от 28 июня 2017 г. Рыженков Е.В. и Андрющенко В.А. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного

статьёй 196 Уголовного кодекса Российской Федерации – преднамеренное банкротство.

Указанным приговором гражданский иск Банка о взыскании ущерба, причинённого преднамеренным банкротством ЗАО АПК «Кемеровская», в сумме 56 501 392,06 руб. и ущерба, причинённого преднамеренным банкротством ОАО «Беловский элеватор», в сумме 4 729 894,43 руб., оставлен без удовлетворения в связи с пропуском срока исковой давности.

Постановлением президиума Кемеровского областного суда от 19 февраля 2018 г. приговор Центрального районного суда г. Кемерово от 28 июня 2017 г. в части оставления без удовлетворения гражданского иска о возмещении материального ущерба отменён, дело в отменённой части передано на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Определением Центрального районного суда г. Кемерово от 5 марта 2018 г. материалы по требованиям Банка о взыскании 56 501 392,06 руб. и 4 729 894,43 руб. выделены в отдельное производство.

Названным выше приговором установлено, что Рыженков Е.В., являясь руководителем ООО АПК «Кемеровская», умышленно привёл его в состояние банкротства, а являясь одним из учредителей ОАО «Беловский элеватор», Рыженков Е.В. совместно с генеральным директором этого общества Андрющенко В.А. привели данное общество к банкротству, что повлекло неисполнение обязательств названных юридических лиц перед Банком.

Уточнив и дополнив требования, Банк просил взыскать с Рыженкова Е.В. 56 501 392,06 руб. и солидарно с Рыженкова Е.В. и Андрющенко В.А. 4 708 115,54 руб.

Ответчики заявили о пропуске Банком срока исковой давности.

Решением Центрального районного суда г. Кемерово от 25 мая 2018 г. в удовлетворении исковых требований Банка отказано по мотиву пропуска срока исковой давности.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 2 августа 2018 г. решение Центрального районного суда г. Кемерово от 25 мая 2018 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 2 августа 2018 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 13 июня 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемого судебного постановления.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таким образом, кассационный порядок пересмотра судебных постановлений предназначен для устранения существенных (фундаментальных) нарушений, о чём неоднократно указывалось как Конституционным Судом Российской Федерации, так и Европейским Судом по правам человека.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации таких нарушений при принятии обжалуемого судебного постановления не усматривает.

Отказывая в удовлетворении иска по мотиву пропуска срока исковой давности, суд первой инстанции сослался на то, что статья 204 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает приостановление течения срока исковой давности только в случае обращения в суд в установленном порядке и её действие не распространяется на заявление исков на стадии предварительного следствия.

Отменяя решение суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда исходила из того, что положения статей 196, 199, 200, 204 Гражданского кодекса Российской Федерации в системной связи с положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусматривают возможность приостановления течения срока исковой давности в случае предъявления гражданского иска в уголовном процессе. Поскольку истец подал иск в уголовном деле в декабре 2010 года и просил взыскать ущерб с лиц, виновность которых впоследствии установлена приговором суда от 28 июня 2017 г., суд апелляционной инстанции не согласился с выводом районного суда о пропуске срока исковой давности.

В связи с тем, что решение суда первой инстанции об отказе в иске принято только в связи с пропуском срока исковой давности и без исследования иных фактических обстоятельств дела, суд апелляционной инстанции, отменив решение суда, направил дело в суд первой инстанции для его рассмотрения по существу заявленных требований.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для признания выводов суда апелляционной инстанции незаконными.

Согласно статье 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В соответствии со статьёй 200 данного кодекса, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1).

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

По обязательствам, срок исполнения которых не определён или определён моментом востребования, срок исковой давности начинает течь со дня предъявления кредитором требования об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется срок для исполнения такого требования, исчисление срока исковой давности начинается по окончании срока, предоставляемого для исполнения такого требования. При этом срок исковой давности, во всяком случае, не может превышать десять лет со дня возникновения обязательства (пункт 2).

В соответствии со статьёй 203 этого же кодекса в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений, течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново, время, истёкшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

Статьёй 204 данного кодекса в той же редакции было установлено, что если иск оставлен судом без рассмотрения, то начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается в общем порядке.

Если судом оставлен без рассмотрения иск, предъявленный в уголовном деле, то начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности приостанавливается до вступления в законную силу приговора, которым иск оставлен без рассмотрения; время, в течение которого давность была приостановлена, не засчитывается в срок исковой давности. При этом если остающаяся часть срока менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев.

В соответствии со статьёй 203 указанного кодекса в действующей редакции течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После

перерыва течение срока исковой давности начинается заново, время, истёкшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

Согласно статье 204 этого же кодекса в действующей редакции срок исковой давности не течёт со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права (пункт 1).

При оставлении судом иска без рассмотрения течение срока исковой давности, начавшееся до предъявления иска, продолжается в общем порядке, если иное не вытекает из оснований, по которым осуществление судебной защиты права прекращено.

Если судом оставлен без рассмотрения иск, предъявленный в уголовном деле, начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности приостанавливается до вступления в законную силу приговора, которым иск оставлен без рассмотрения (пункт 2).

Если после оставления иска без рассмотрения неистёкшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев, за исключением случаев, если основанием оставления иска без рассмотрения послужили действия (бездействие) истца.

Статьёй 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что гражданским истцом является физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинён ему непосредственно преступлением. Решение о признании гражданским истцом оформляется определением суда или постановлением судьи, следователя, дознавателя. Гражданский истец может предъявить гражданский иск и для имущественной компенсации морального вреда (часть 1).

Гражданский иск может быть предъявлен после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции. При предъявлении гражданского иска гражданский истец освобождается от уплаты государственной пошлины (часть 2).

В соответствии с частью 2 статьи 309 этого же кодекса, при необходимости произвести дополнительные расчёты, связанные с гражданским иском, требующие отложения судебного разбирательства, суд может признать за гражданским истцом право на удовлетворение гражданского иска и передать вопрос о размере возмещения гражданского иска для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Из установленных судом обстоятельств и материалов дела следует, что иск Банком в уголовном деле заявлен 20 марта 2010 г.

Данный иск был рассмотрен судом по существу при вынесении приговора. Впоследствии приговор в части гражданского иска был отменён

судом кассационной инстанции, однако без рассмотрения не оставлялся, а был направлен на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, при этом судом первой инстанции из названного дела выделены материалы гражданского иска.

Таким образом, предметом рассмотрения по настоящему гражданскому делу являлись тот же иск Банка, первоначально заявленный в 2010 году, а следовательно, оснований полагать, что срок исковой давности пропущен, не имеется.

С учётом изложенного является правильным вывод суда апелляционной инстанции о том, что судом первой инстанции отказано в иске в полном объёме по мотиву пропуска срока исковой давности незаконно.

Доводы кассационной жалобы о том, что срок исковой давности пропущен по требованиям, которые заявлены позже первоначального иска в связи с неоднократным уточнением и дополнением Банком исковых требований, не является основанием для кассационного пересмотра вступившего в силу и правильного по существу постановления суда апелляционной инстанции об отмене незаконного решения суда первой инстанции.

Доводы о пропуске срока исковой давности по отдельным требованиям в таком случае могут быть исследованы при новом рассмотрении дела.

Согласно части 6 статьи 152 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в предварительном судебном заседании может рассматриваться возражение ответчика относительно пропуска истцом без уважительных причин срока исковой давности для защиты права и установленного федеральным законом срока обращения в суд.

При установлении факта пропуска без уважительных причин срока исковой давности или срока обращения в суд судья принимает решение об отказе в иске без исследования иных фактических обстоятельств по делу. Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке.

Вместе с тем, положениями части 4 статьи 198 данного кодекса, применимыми как при рассмотрении дела в предварительном, так и в основном судебном заседании, установлено, что в случае отказа в иске в связи с признанием неуважительными причин пропуска срока исковой давности или срока обращения в суд в мотивировочной части решения суда указывается только на установление судом данных обстоятельств.

Из приведённых выше положений закона следует, что в случае отказа в иске исключительно по мотиву пропуска срока исковой давности судом могут не исследоваться и не устанавливаться иные фактические обстоятельства дела.

Таким образом, решение об отказе в иске только на основании пропуска срока исковой давности без исследования иных обстоятельств дела может быть вынесено как в предварительном, так и в основном судебном заседании.

В пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что если суд апелляционной инстанции придёт к выводу о том, что принятое судом первой инстанции в предварительном судебном заседании (абзац второй части 6 статьи 152 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) решение об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд является незаконным и (или) необоснованным, то он на основании части 1 статьи 330 и статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отменяет решение суда первой инстанции. В такой ситуации с учётом положений абзаца второго части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции оно подлежит направлению в суд первой инстанции для его рассмотрения по существу заявленных требований, поскольку обжалуемое решение суда было вынесено в предварительном судебном заседании без исследования и установления иных фактических обстоятельств дела.

Данным толкованием процессуального закона прямо не разъяснён вопрос о полномочиях суда апелляционной инстанции в случае, когда без исследования иных обстоятельств дела судом первой инстанции было ошибочно отказано в иске по мотиву пропуска срока исковой давности не в предварительном, а в основном судебном заседании

Между тем, основанием для такого толкования послужили положения абзаца второго части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о повторном рассмотрении дела судом апелляционной инстанции.

В этом смысле вынесение судом первой инстанции в судебном заседании решения об отказе в иске по мотиву пропуска срока исковой давности без исследования иных обстоятельств дела ничем не отличается от вынесения такого же решения в предварительном судебном заседании, а следовательно, полномочия суда апелляционной инстанции и правовое положение участвующих в деле лиц в таком случае не может быть дифференцировано по одному лишь формальному основанию – является ли это судебное заседание предварительным или нет.

На недопустимость необоснованной дифференциации и различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях, также неоднократно указывал и Конституционный Суд Российской Федерации.

Таким образом, доводы кассационной жалобы о незаконном направлении судом апелляционной инстанции дела на рассмотрение в суд первой инстанции являются необоснованными.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены вступившего в законную силу судебного акта.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 2 августа 2018 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Рыженкова Евгения Валерьевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи