ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ19-78

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 16 июля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Романовского С.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Вакулы Серафимы Павловны к Баранову Сергею Николаевичу о взыскании долга

по кассационной жалобе Вакулы Серафимы Павловны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 августа 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителей Вакулы С.П. – Каменской О.А. и Каменского Н.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителя Баранова С.Н. – Бижева К.Т., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Вакула С.П. обратилась в суд к Баранову С.Н. с иском, изменённым в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании 2 617 653,51 доллара США по курсу Банка России на дату взыскания денежных средств, в том числе 1 300 000 долларов США в

качестве основного долга, 1 094 216,49 доллара США – процентов за пользование займом, 223 437,02 доллара США – процентов за пользование чужими денежными средствами, а также о взыскании 1 740 317,14 евро в рублях по курсу Банка России на дату взыскания денежных средств, в том числе 1 000 000 евро в качестве основного долга, 508 561,64 евро – процентов за пользование займом, 231 755,50 евро – процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование требований Вакула С.П. ссылалась на то, что 8 июня 2011 г. она передала ответчику сумму займа в размере 1 000 000 долларов США со сроком возврата в течение одного года, 18 декабря 2011 г. – 1 000 000 евро сроком на 6 месяцев с выплатой процентов за пользование займом 15% годовых, 29 ноября 2012 г. – 1 000 000 долларов США сроком на 4 месяца с выплатой процентов за пользование займом 15% годовых. Ответчик долг не возвратил, проценты не выплатил, а 16 апреля 2014 г. передал истцу график погашения долга, признав свои обязательства перед Вакулой С.П., однако денежные средства в соответствии с названным графиком также не возвратил.

Решением Никулинского районного суда г. Москвы от 27 марта 2018 г. исковые требования удовлетворены частично.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 августа 2018 г. решение суда первой инстанции отменено и принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

В кассационной жалобе Вакулой С.П. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 августа 2018 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 13 июня 2019 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и объяснения относительно жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу Вакулы С.П. подлежащей удовлетворению.

Согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в

кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела.

Судами установлено и из материалов дела следует, что между сторонами заключено три договора займа:

8 июня 2011 г. – на сумму 1 000 000 долларов США со сроком возврата в течение одного года, т.е. до 8 июня 2012 г.;

18 декабря 2011 г. – на сумму 1 000 000 евро с выплатой процентов за пользование займом 15 % годовых сроком на 6 месяцев, т.е. до 18 июня 2012 г.;

29 ноября 2012 г. – на сумму 1 000 000 долларов США с выплатой процентов за пользование займом 15 % годовых сроком на 4 месяца, т.е. до 29 марта 2013 г.

Также в обоснование исковых требований истцом представлен график погашения займов, подписанный ответчиком 16 апреля 2014 г.

Согласно данному графику Баранов С.Н. обязался погасить проценты за второе полугодие 2013 года в сумме 195 000 долларов США – 31 января 2014 г.; основной долг в сумме 500 000 евро – 20 июня 2014 г.; проценты за первое полугодие 2014 года в сумме 195 000 долларов США – 20 июня 2014 г.; основной долг в сумме 500 000 евро – 20 декабря 2014 г.; проценты за второе полугодие 2014 года в сумме 146 250 долларов США – 20 декабря 2014 г.; основной долг в сумме 1 300 000 долларов США – 20 мая 2015 г.; проценты за первое полугодие 2015 года в сумме 97 500 долларов США – 20 мая 2015 г.

Факты заключения названных договоров займа, подписания ответчиком графика погашения займов и невозврата займа судами установлены и сторонами не оспаривались.

Принимая решение о частичном удовлетворении иска, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что график погашения займов, подписанный Барановым С.Н. и находящийся у Вакулы С.П., относится к указанным выше распискам. Доказательств об иных заёмных отношениях ответчиком не представлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в иске, судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда применила срок исковой давности по заявлению ответчика, сделанному в суде первой инстанции.

При этом суд апелляционной инстанции сослался на то, что представленный истцом график погашения займов не подписан Вакулой С.П., не содержит ссылок на долговые расписки, а указанная в нём сумма погашения не соответствует размерам как основного долга, так и процентов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемым апелляционным определением согласиться нельзя по следующим основаниям.

На основании положений статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьёй 200 данного кодекса.

В соответствии с пунктом статьи 200 названного кодекса, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определённым сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Согласно статье 203 этого же кодекса течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истёкшее до перерыва, не засчитывается в новый срок.

В пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что к действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, в частности, могут относиться: признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признаёт наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа); акт сверки взаимных расчётов, подписанный уполномоченным лицом. Ответ на претензию, не содержащий указания на признание долга, сам по себе не свидетельствует о признании долга.

Обращаясь в суд с иском и уточняя впоследствии свои требования, Вакула С.П. ссылалась на то обстоятельство, что подписанный Барановым С.Н. график погашения займов свидетельствует о признании последним долга по распискам от 8 июня 2011 г., 18 декабря 2011 г. и 29 ноября 2012 г., в связи с чем полагала, что срок исковой давности по требованиям о возврате долга и уплате процентов прервался и подлежит исчислению заново с учётом новых условий о порядке и сроках возврата долга и уплаты процентов, установленных графиком погашения займов.

Согласно статье 808 Гражданского кодекса Российской Федерации договор займа между гражданами должен быть заключён в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда заимодавцем является юридическое лицо, – независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заёмщика или иной документ, удостоверяющий передачу ему заимодавцем определённой денежной суммы.

В силу положений статьи 408 названного кодекса при исполнении должником обязательств кредитор обязан возвратить ему долговой документ, а при невозможности возврата долгового документа выдать расписку, которая может быть заменена надписью на долговом документе.

По смыслу указанной нормы, наличие у кредитора долгового документа при отсутствии доказательств его исполнения удостоверяет наличие обязательства должника.

Подписанный ответчиком график погашения займов, подлинник которого находится у Вакулы С.П., является таким долговым документом.

Согласно статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Вместе с тем приведённые положения гражданского процессуального закона не предполагают произвольной оценки доказательств судом.

Суд первой инстанции, оценив представленные доказательства и установив факт нахождения подписанного ответчиком оригинала графика погашения займов у истицы, отсутствие доказательств возврата долга, недоказанность ответчиком наличия между сторонами иных правоотношений, кроме связанных со спорными расписками, пришёл к выводам о том, что Барановым С.Н. обязательства по возврату займа и уплате процентов за пользование займом перед Вакулой С.П. не исполнены. При этом срок исковой давности истёк только по требованиям о взыскании процентов в размере 195 000 долларов США со сроком уплаты до 31 января 2014 г., а также о возврате суммы долга в размере 500 000 евро и уплате процентов в размере 195 000 долларов США со сроком уплаты до 20 июня 2014 г., в связи с чем удовлетворил иск в части взыскания остальных сумм долга и процентов.

Суд апелляционной инстанции названные выводы не опроверг, однако в нарушение требований статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суждений по данному вопросу не высказал и не указал, по каким основаниям он отверг установленные судом первой инстанции обстоятельства.

Между тем, как следует из материалов дела, график погашения займов находится у истицы и предъявлен непосредственно ею в ходе рассмотрения дела.

Ответчик не отрицал свою подпись на нём, но в то же время не смог пояснить и не представил доказательства того, что этот документ относится к иным правоотношениям.

По смыслу абзаца второго статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нём слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путём сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом. Если правила, содержащиеся в части первой данной статьи, не позволяют определить

содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учётом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

При толковании содержания графика платежей суд апелляционной инстанции должен был рассматривать его в совокупности с представленными ею долговыми расписками и с учётом установленного факта наличия заёмных обязательств и отсутствия каких-либо иных обстоятельств, к которым мог быть отнесён указанный график платежей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны вправе по соглашению сторон изменить договор.

Таким образом, подписанный ответчиком и принятый истцом график погашения займов изменяет условие договора займа о сроке возврата долга и сам по себе является долговым документом, с учётом условий которого и подлежит определению срок исковой давности.

Однако суд апелляционной инстанции приведенные выше нормы материального права не применил и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не учёл.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судом апелляционной инстанции допущены нарушения норм материального права, которые являются существенными, непреодолимыми и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 августа 2018 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 30 августа 2018 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи