АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ
350000, г. Краснодар, ул. Постовая, 32

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной

г. Краснодар
03 февраля 2020 года **Дело № А32- 41264/2017 -29/97-Б-С**

Резолютивная часть определения изготовлена 22 января 2020 года.
Полный текст определения изготовлен 03 февраля 2020 года.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Алферовской В.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Арутюновой Г.О., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Гвоздевского Александра Викторовича о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности в рамках дела о банкротстве Пугачева Николая Александровича, 27.08.1990 года рождения (ИНН 232906264762, адрес регистрации: 1) г. Гулькевичи, мкр. Западный, 2, кв. 44; 2) 352192, г. Гулькевичи, ул. Братская, 14, кв. 29),
при участии:
от ПАО «Сбербанк»: Зыборева И.В. (доверенность)_____
от органов опеки: Титов Я.М. (доверенность), _____
установил:

Гражданин-кредитор Климин Денис Владимирович обратился 25.09.2017 в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании гражданина-должника Пугачева Николая Александровича 27.08.1990 года рождения несостоятельным (банкротом).

Решением суда от 08.12.2017 (резолютивная часть от 07.12.2017) заявление признано обоснованным, гражданин-должник Пугачев Николай Александрович признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества должника со сроком до 21.05.2018.

Финансовым управляющим утвержден Гвоздевский Александр Викторович, член Ассоциации «МСРО АУ».

К участию в деле привлечен орган опеки и попечительства в лице Управления по вопросам семьи и детства администрации муниципального образования город Краснодар.

Финансовый управляющий должника 22 октября 2019 года обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительной сделки по погашению 125 091 руб. 23 коп. рублей в пользу ПАО «Сбербанк», произведенную 16.05.2018г. и применить последствия недействительной сделки

в форме взыскания с ПАО «Сбербанк» в пользу Пугачева Н.А. денежных средств в сумме 125 091 руб. 23 коп.

В судебном заседании представитель ПАО «Сбербанк» возражал против удовлетворения требований финансового управляющего.

Представитель органов опеки оставил рассмотрение заявления на усмотрение суда.

Согласно ч. 2 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

26.01.2015г. между гр. Пугачевым Н.А., Пугачевой Д.А., Ильяровым Ю.В. и ПАО Сбербанк был заключен кредитный договор № 2490, по условиям которого Кредитор обязуется предоставить Созаемщикам на условиях солидарной ответственности кредит «Приобретение готового жилья» в сумме 760000,00 рублей под 14,75% годовых на срок 240 месяцев (далее - кредитный договор).

В качестве обеспечения своевременного и полного исполнения обязательств по Договору, Созаемщики предоставляют кредитору в залог квартиру, находящеюся по адресу: Краснодарский край, г. Гулькевичи, мкр. Западный, д. 2, кв. 44.

В соответствии с историей операцией по кредитному договору № 2490 в счет погашения основного долга 16.03.2018 г. поступил платеж в сумме 125091,23 руб.

Полагая, что платеж в размере 125 091 руб. 23 коп., произведенный 16.05.2018г., повлек за собой преимущественное удовлетворение требований кредитора ПАО «Сбербанк», финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением об оспаривании сделки по совершению указанного платежа.

В обоснование заявленных требований финансовый управляющий должника ссылается на ст. 61.1, 61.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судом установлено, что спорный платеж в сумме 125 091 руб. 23 коп. совершен созаемщиком Пугачевой Д.А., а не должником, что подтверждается платежным поручением № 66496 от 16.03.2018, выпиской по счету № 4230781053000335130, открытому на имя Пугачевой Дарьи Андреевны.

Согласно выписке по счету № 4230781053000335130, дата открытия счета 20.06.2013 г., владельцем счета является Пугачева Дарья Андреевна. Денежные средства во исполнение обязательств по кредитному договору от 26.01.2015г. № 2490 были перечислены созаемщиком Пугачевой Дарьей Андреевной.

В соответствии с п. 1 ст. 61.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Сделка, указанная в пункте 1 настоящей статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 настоящей статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества (п. 3 ст. 61.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В п. 9.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63) разъяснено, что в том случае, если сделка с предпочтением была совершена в течение шести месяцев до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в ст. 61.3 Закона о банкротстве, а потому доказывание иных обстоятельств, определенных п. 2 ст. 61.2 (в частности, цели причинить вред), не требуется.

Пункт 12 Постановления № 63 содержит следующие разъяснения.

Если сделка с предпочтением была совершена не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве она может быть признана недействительной, только если:

а) в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым или третьим пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве;

б) или имеются иные условия, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 61.3, и при этом оспаривающим сделку лицом доказано, что на момент совершения сделки кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

При решении вопроса о том, должен ли был кредитор знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

К числу фактов, свидетельствующих в пользу такого знания кредитора, могут с учетом всех обстоятельств дела относиться следующие: неоднократное обращение должника к кредитору с просьбой об отсрочке долга по причине невозможности уплаты его в изначально установленный срок; известное кредитору (кредитной организации) длительное наличие картотеки по банковскому счету должника (в том числе скрытой); осведомленность кредитора о том, что должник подал заявление о признании себя банкротом.

Сам по себе тот факт, что другая сторона сделки является кредитной организацией, не может рассматриваться как единственное достаточное обоснование того, что она знала или должна была знать о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника (пункт 2 статьи 61.2 или пункт 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве); оспаривающее сделку лицо должно представить конкретные доказательства недобросовестности кредитной организации (п. 12.2 Постановления № 63).

Кроме того, п. 29.3 Постановления № 63 содержит специальный критерий недобросовестности залогового кредитора, получившего предпочтительное удовлетворение.

В соответствии с п. 29.3 Постановления № 63 сделка по удовлетворению требования, обеспеченного залогом имущества должника, может быть признана недействительной на основании абзаца пятого пункта 1 и пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве, лишь если залогодержателю было либо должно было быть известно не только о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества заемщика, но и о том, что вследствие этой сделки залогодержатель получил удовлетворение большее, чем он получил бы при банкротстве по правилам статьи 138 Закона о банкротстве, а именно хотя бы об одном из следующих условий, указывающих на наличие признаков предпочтительности:

а) после совершения оспариваемой сделки у должника не останется имущества, достаточного для полного погашения имеющихся у него обязательств, относящихся при банкротстве к первой и второй очереди, и (или) для финансирования процедуры банкротства за счет текущих платежей, указанных в статье 138 Закона о банкротстве;

б) оспариваемой сделкой прекращено в том числе обеспеченное залогом обязательство по уплате неустоек или иных финансовых санкций, и после совершения оспариваемой сделки у должника не останется имущества, достаточного для полного погашения имеющихся у должника обязательств перед другими кредиторами в части основного долга и причитающихся процентов.

В данном случае оспариваемый платеж совершен 16.05.2018г., заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству арбитражного суда 29.09.2017г.

В силу пунктов 7, 8 кредитного договора и Общих условий кредитования, погашение кредита производится Созаемщиками ежемесячными аннуитетными платежами в соответствии с Графиком платежей. Погашение кредита

осуществляется путем перечисления со счета созаемщика или третьего лица, открытого у кредитора. Созаемщики вправе досрочно погасить кредит или его часть без предварительного уведомления Кредитора.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Федеральном законе.

По правилам пункта 1 и подпункта 1 пункта 2 статьи 313 ГК РФ кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если исполнение обязательства возложено должником на указанное третье лицо; если должник не возлагал исполнение обязательства на третье лицо, кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника таким третьим лицом, в случае, если должником допущена просрочка исполнения денежного обязательства.

В силу пункта 5 статьи 313 ГК РФ к третьему лицу, исполнившему обязательства должника, переходят права кредитора по обязательству в соответствии со статьей 387 названного Кодекса.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, а также согласно разъяснениям абзаца девятого пункта 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица (если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом), может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований.

Платежи, произведенные с предпочтением, могут быть признаны недействительными по специальным правилам, установленным статьей 61.3 Закона о банкротстве. Такие действия не могут быть признаны ничтожными, поскольку они являются оспоримыми и на них распространяется годичный срок исковой давности, установленный в пункте 2 статьи 181 Гражданского кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве могут быть признаны недействительными сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника.

Платеж, произведенный Пугачевой Д.А. не может быть признан недействительными в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Пугачева Н.А. по указанным финансовым управляющим основаниям, так как Пугачева Д.А. является солидарным должником по кредитному договору, их обязательства были обеспечены залогом квартиры, платеж совершен за счет ее средств, уменьшения конкурсной массы не произошло.

Доказательств получения банком преимущественного удовлетворения его требований финансовым управляющим не представлено. Требование кредитора удовлетворено не должником, основания полагать нарушенными права иных кредиторов при погашении созаемщиком принятых на себя обязательств, отсутствуют.

С учетом изложенного, поскольку финансовым управляющим должника не доказано совершение сделки за счет имущества должника, основания для признания оспариваемой сделки недействительной отсутствуют

На основании изложенного, руководствуясь статьями 61.1, 61.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. В удовлетворении заявления финансового управляющего Гвоздевского Александра Викторовича о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности отказать.

2. Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

СУДЬЯ **В.В. Алферовская**