

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 23 апреля 2020 г. N 917-О

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА ДУНАЕВА АНДРЕЯ МИХАЙЛОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПУНКТОМ 3 ПОЛОЖЕНИЯ О ПОРЯДКЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ВЫПЛАТ ОТДЕЛЬНЫМ КАТЕГОРИЯМ ГРАЖДАН РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПОДЛЕЖАЩИХ ПЕРЕСЕЛЕНИЮ С ТЕРРИТОРИИ КОМПЛЕКСА "БАЙКОНУР", ДЛЯ ПРИОБРЕТЕНИЯ ЖИЛЫХ ПОМЕЩЕНИЙ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.М. Дунаева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин А.М. Дунаев оспаривает конституционность [пункта 3](#) Положения о порядке предоставления социальных выплат отдельным категориям граждан Российской Федерации, подлежащих переселению с территории комплекса "Байконур", для приобретения жилых помещений на территории Российской Федерации (утверждено Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2018 года N 219), закрепляющего, что к числу граждан Российской Федерации, которым предоставляются социальные выплаты для приобретения жилых помещений на территории Российской Федерации отнесены, в частности, граждане, имеющие на день вступления в силу [Указа](#) Президента Российской Федерации от 18 мая 2018 года N 219 общий стаж работы в календарном исчислении не менее 10 лет в расположенных (располагавшихся) на территории комплекса "Байконур" российских организациях ракетно-космической промышленности (их филиалах и представительствах), государственных, муниципальных организациях, доля участия Российской Федерации и (или) администрации города Байконура в уставном капитале которых составляет не менее 50 процентов.

Как следует из представленных материалов, решением городской жилищной комиссии комплекса "Байконур" заявитель был признан в 2016 нуждающимся в жилых помещениях на территории Российской Федерации и подлежащим переселению с территории комплекса "Байконур". В 2019 году А.М. Дунаев обратился в уполномоченные органы с заявлением о включении его в состав участников ведомственной целевой [программы](#) "Оказание государственной поддержки гражданам в обеспечении жильем и оплате жилищно-коммунальных услуг" государственной программы Российской Федерации "Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации" (утверждена Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2017 года N 1710), которая реализуется в том числе посредством предоставления государственных жилищных сертификатов определенным категориям граждан, установленным федеральными законами, указами Президента Российской Федерации и постановлениями Правительства Российской Федерации, но получил отказ. Решением гарнизонного военного суда данный отказ был признан правомерным. Как указал суд, А.М. Дунаев не представил документов, свидетельствующих, что в уставном капитале организаций, в которых он осуществлял трудовую деятельность, доля участия Российской Федерации и (или) администрации города Байконура составляла не менее 50 процентов.

По мнению заявителя, оспариваемое нормативное [положение](#) не соответствует [Конституции](#) Российской Федерации, ее [статьям 1 \(часть 1\), 2, 18, 19 \(часть 2\), 54 \(часть 1\), 55 \(части 2 и 3\) и 57](#), поскольку лишает граждан, которые признаны подлежащими переселению и состоят на учете в качестве имеющих право на предоставление жилого помещения на территории Российской Федерации, возможности получить государственную поддержку в виде предоставления государственного жилищного сертификата.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

[Статья 40 \(часть 3\)](#) Конституции Российской Федерации предусматривает, что малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, право на жилищные льготы непосредственно из [Конституции](#) Российской Федерации не вытекает, поэтому их введение, отмена, установление и изменение порядка и условий их предоставления, а также круга получателей относятся к полномочиям законодателя и зависят от ряда социально - экономических факторов, в том числе от имеющихся у государства финансовых возможностей (определения от 25 февраля 2016 года [N 432-О](#), от 28 июня 2018 года [N 1573-О](#), от 25 апреля 2019 года [N 998-О](#) и др.). В соответствии со [статьей 90](#) Конституции Российской Федерации Президент Российской Федерации вправе издавать указы, в том числе - согласно [частям 2 и 3 статьи 5](#) Жилищного кодекса Российской Федерации - регламентирующие жилищные правоотношения.

[Указом](#) Президента Российской Федерации от 18 мая 2018 года [N 219](#), принятым в порядке реализации указанных конституционных положений, предусмотрены жилищные льготы для определенных категорий граждан, в том числе исходя из характера деятельности организаций, в которых эти граждане осуществляли трудовую деятельность на территории иностранного государства, и их связи с Российской Федерацией и (или) администрацией города Байконура.

Что же касается действовавшего ранее правового регулирования данной сферы жилищных гарантий, то согласно [подпункту "д" пункта 5](#) Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы "Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством" федеральной целевой программы "Жилище" на 2002 - 2010 годы (утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 года [N 153](#)) правом на получение субсидии на приобретение жилья за счет средств федерального бюджета обладали граждане, прибывшие на постоянную работу по контракту в расположенные на территории комплекса "Байконур" организации, которые финансировались за счет средств федерального бюджета, увольняемые (уволенные) с работы на комплексе "Байконур", основаниями для увольнения которых являются (явились) выход на пенсию по возрасту, или ликвидация организации, или сокращение численности либо штата работников, или состояние здоровья, зарегистрированные администрацией города Байконура в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий и не имеющие жилья на территории Российской Федерации. Таким образом, и ранее одним из условий для возникновения указанного права являлась трудовая деятельность граждан в организациях, финансируемых за счет средств федерального бюджета, преемственность правового регулирования в этой сфере также отмечена в судебном постановлении, приложенном к жалобе.

Исходя из этого, оспариваемое нормативное [положение](#), принятое с учетом действовавшего ранее правового регулирования, не может рассматриваться как отменяющее какие-либо жилищные гарантии и, соответственно, как нарушающее конституционные права заявителя в аспекте, указанном в жалобе.

Установление же фактических обстоятельств конкретного дела, в частности определение

наличия правовых оснований для постановки заявителя на соответствующий учет, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена [статьей 125](#) Конституции Российской Федерации и [статьей 3](#) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь [частью второй статьи 40](#), [пунктом 2 статьи 43](#), [частью первой статьи 79](#), [статьями 96](#) и [97](#) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дунаева Андрея Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного [закона](#) "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.ЗОРЬКИН
