



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 80-КГ18-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 августа 2018 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Романовского С.В. и Киселёва А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Замалдинова Азата Раисовича и Замалдиновой Татьяны Федоровны к обществу с ограниченной ответственностью «Запад-2» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, процентов по денежному обязательству

по кассационной жалобе представителя Замалдиновых А.Р. и Т.Ф. на решение Заволжского районного суда г. Ульяновска от 3 августа 2017 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 10 октября 2017 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., выслушав объяснения Османова О.И., представляющего интересы Замалдиновых А.Р. и Т.Ф. и поддержавшего доводы кассационной жалобы,

установила:

Замалдиновы А.Р. и Т.Ф. обратились в суд с иском к ООО «Запад-2» (далее – общество) о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, процентов по денежному обязательству, указав в обоснование заявленных требований, что решением Заволжского районного суда г. Ульяновска от 5 мая 2017 г. в их пользу с общества взысканы денежные средства в размере 2 994 539 руб., уплаченные Замалдиновыми по договору

купли-продажи жилого помещения от 29 июля 2015 г., в связи с расторжением договора купли-продажи из-за выявленных существенных недостатков в приобретенном ими жилым помещением. Этим же решением в пользу истцов взыскана неустойка за период с 3 марта по 5 мая 2017 г. в размере 200 000 руб. на основании статьи 23 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), а также убытки и штраф.

Ссылаясь на положения статей 395 и 317¹ Гражданского кодекса Российской Федерации, истцы просили суд взыскать с общества проценты за пользование чужими денежными средствами и проценты по денежному обязательству за период с даты получения ответчиком денежных средств – 30 июля 2015 г. по день их возврата – 15 июня 2017 г.

Решением Заволжского районного суда г. Ульяновска от 3 августа 2017 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 10 октября 2017 г., исковые требования удовлетворены частично: с общества в пользу истцов взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 1 497 руб. за период с 14 по 15 июня 2017 г. (с момента вступления в законную силу решения суда о взыскании с общества денежных средств по день их возврата истцам).

В кассационной жалобе представитель Замалдиновых А.Р. и Т.Ф. просит отменить вышеназванные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 5 июля 2018 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами установлено, что 29 июля 2015 г. Замалдиновы и общество заключили договор купли-продажи жилого помещения, согласно которому истцы приобрели в совместную собственность трехкомнатную квартиру, оплатив ее стоимость в размере 2 994 539 руб.

Впоследствии истцы обратились в суд с иском к обществу о взыскании денежных средств, уплаченных за приобретенную квартиру, в связи с выявленными в ней существенными недостатками. Решением Заволжского районного суда г. Ульяновска от 5 мая 2017 г. в пользу истцов с общества взысканы денежные средства в размере 2 994 539 руб., неустойка за период с 3 марта по 5 мая 2017 г. в размере 200 000 руб. в соответствии со статьей 23 Закона о защите прав потребителей, убытки в размере 427 878 руб. и штраф – 500 000 руб.

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции исходил из того, что начисление процентов в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации следует производить с 14 июня 2017 г., то есть со дня вступления решения Заволжского районного суда г. Ульяновска от 5 мая 2017 г. в законную силу, поскольку именно с этого дня у общества возникло обязательство по возврату денежных средств.

Данную позицию поддержал суд апелляционной инстанции.

С выводами суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действующей на момент возникновения спорных правоотношений, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В абзаце втором пункта 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 35 от 6 июня 2014 г. «О последствиях расторжения договора» разъяснено, что вне зависимости от основания для расторжения договора сторона, обязанная вернуть имущество, возмещает другой стороне все выгоды, которые были извлечены первой стороной в связи с использованием, потреблением или переработкой данного имущества, за вычетом понесенных ею необходимых расходов на его содержание. Если возвращаются денежные средства, подлежат уплате проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации с даты получения возвращаемой суммы другой стороной (ответчиком).

Учитывая положения приведенной правовой нормы и акта ее толкования, а также принимая во внимание то обстоятельство, что договор купли-продажи

квартиры от 29 июля 2015 г. расторгнут по причине обнаружения существенных строительных недостатков в жилом помещении, не позволивших истцам использовать его для проживания, проценты за пользование чужими денежными средствами в данном случае подлежат уплате с 30 июля 2015 г. (даты получения обществом денежных средств по договору купли-продажи квартиры), поскольку допустивший нарушение условий договора ответчик, по вине которого и произошло расторжение этого договора, бесплатно пользовался денежными средствами, переданными Замалдиновыми в счет оплаты квартиры, именно с даты их получения.

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции о том, что проценты за пользование чужими денежными средствами подлежат взысканию с ответчика с даты вступления решения Заволжского районного суда г. Ульяновска от 5 мая 2017 г. в законную силу основан на неправильном применении норм материального права.

Суд второй инстанции неправильно применил положения Гражданского кодекса Российской Федерации, а потому вынесенное им судебное постановление, нельзя считать законным, и оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела при решении вопроса о взыскании процентов, предусмотренных статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, за период, за который была взыскана неустойка, суду следует учесть положения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 10 октября 2017 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи